

23 MAART 2018



# GROND WET DAG 20 18

VIER DE VERJAARDAG VAN DE GRONDWET  
MEE MET DE RAAD VAN STATE







grafisch lyceum UTRECHT  
www.glyceum.nl

DEWI LAGERBERG

# **I N H O U D S O P G A V E**

- 5** **INLEIDING**
  - 6** **GROEP 1 BEATRIXCOLLEGE TILBURG**
  - 8** **GROEP 2 GS GUIDO DE BRES AMERSFOORT**
  - 11** **GROEP 3 GYMNASIUMFELISNUM VELSEN**
  - 12** **GROEP 4 CSG REGGESTEYN NIJVERDAL**
  - 14** **GROEP 5 STEDELIJK GYMNASIUM UTRECHT**
  - 17** **GROEP 6 SOPIANUM GULPEN**
  - 19** **GROEP 7 COLLEGE HAGEVELD HEEMSTEDE**
  - 21** **GROEP 8 HET STEDELIJK ZUTPHEN**
  - 22** **WINNAARS**
-







# I N L E I D I N G

De Grondwet bestond op 29 maart 2014 precies 200 jaar. Reden voor een groot feest, dat ieder kroonjaar herhaald gaat worden. In de tussenliggende jaren vieren we samen met een instelling uit de Grondwet de verjaardag minder grootschalig met Grondwetwandelingen - onder leiding van 'prominenten' - en een scholierenevenement. Want de Grondwet is ondanks zijn 204 jaar nog springlevend.

Dit jaar was de Grondwetdag op 23 maart. Net als voorgaande jaren kwamen de scholieren naar Den Haag voor een 'challenge'. Dit jaar ging het over de Raad van

State, de onafhankelijk adviseur van de regering over wetgeving en bestuur en daarnaast hoogste bestuursrechter van het land. Vooral de adviserende rol van de Raad van State stond centraal. De Raad van State toetst alle wetsvoorstellen die bij de Tweede Kamer worden ingediend op juridische en wetstechnische kwaliteit en op kwaliteit van beleid. Na die toetsing brengt de Raad van State een advies uit. Op grond van het advies kan het wetsvoorstel nog worden aangepast, of de toelichting daarbij. Het is ook mogelijk dat de regering het advies van de Raad van State naast zich neerlegt.

Om het evenement te openen kwam Piet Hein Donner vertellen over de politiek

**PIET HEIN  
DONNER**



# BEATRIX COLLEGE

## DIGITAALVOLGEN



Om een dag als deze te openen heb je lef nodig en dat heeft het Beatrix college uit Tilburg zeker laten zien. Er werd krachtig gestart en ze waren zeker van hun zaak. De pitch was zeer duidelijk en er was te zien dat er veel tijd in gestoken was. Er werd gebruik gemaakt van een zeer duidelijke video om de stelling van het Beatrix College nog krachtiger te maken "Digitaal volgen".

Volgens het team is het wetvoorstel nog niet volledig en dekt de titel niet het volledige probleem. Ook past hij niet bij de EU richtlijnen. Ook voldoet de wet niet aan de veiligheidseisen.

Met het wetvoorstel kunnen burgers digitaal vergeten worden. De balans tussen veiligheid en privacy wordt verstoord.



Er zal een database opgesteld moeten worden voor alle gegevens van de burgers opgeslagen worden. Dit is qua kosten tijd en onderhoud te risicant. Met daarbij de recente cyber aanvallen is dit niet verantwoord.

Na alles met elkaar afgewogen te hebben raad het Beatrix College de regering af om dit wetsvoorstel aan te nemen.





GROEP 1

# G S G G U I D O D E B R E S

## FLEXIBELE VRIJEDAGEN

Het tweede team die naar voren kwam voor de pitch was het GSG Guido De Bres uit Amersfoort. Met de stelling "flexibele vrijedagen" hadden ze een sterke pitch.

Begeleid onder het klinken van een piano verklaarde ze dat het duidelijk is dat zoals hoe de vrije dagen nu zijn geregeld, volgens het christendom, lang niet iedereen meer die religie aanhangt.

Volgens het team klinkt de wet als een oplossing voor vele problemen. Maar wat nou als je een klein bedrijf hebt en al je werknemers op een andere dag vrij willen zijn. Dit betekent volgens het Guido de Bres dat de werkgever moet werken op dagen die hij zelf vrij zou willen nemen, waardoor voor hem vrijheid verdwijnt. Hierdoor zou een werkgever er bijvoorbeeld voor kunnen

kiezen om alleen maar werknemers aan te nemen die de zelfde religie aanhangen waardoor er misschien spraken is van discriminatie.

Ook zeggen ze dat de saamhorigheid op de werkvloer zou kunnen gaan verminderen door de verschillende vrije dagen. Doordat elke religie zijn eigen feestdag zal vieren hierdoor zal het contact tussen verschillende groepen minder plaatsvinden.

In theorie is de wet volgens het Guido de Bres uitvoerbaar. De oplossing lijkt effectief maar is niet de juiste om aan te nemen. Door alle negatieve kanten met de positieve bij elkaar op te wegen komen de leerlingen uiteindelijk uit op een negatief advies voor de wet over flexibele vrijedagen.







# GROEP 2







**GROEP 3**



# GYMNASIUM FELISENUM

## BASISINKOMEN

Als derde kwam team wit, ookwel team Gymnasium Felisenum uit Velsen naar de microfoon toe. Ze maakte een zeer zelfverzekerde indruk op de zaal waardoor de verwachtingen van de pitch hoog lagen. Ook dit team maakte bij de pitch gebruik van de begeleiding van een filmpje. In het filmpje werd de stelling "basisinkomen" in een korte uitleg voorgelegd.

Volgens het team uit Velsen is het niet relatief dat de helft van de banen zal verdwijnen door automatisering en robotisering. Het team stelt dan ook dat er in de afgelopen technische ontwikkelingen ook altijd alternatieven gevonden zijn, waardoor de terugnamen van de werkgelegenheid gestopt wordt.

Ook zullen door het intreden van meerdere vrouwen op de arbeidsmarkt de banen van mannen niet verdwijnen volgens de school.

Om banen te creëren zijn grondstoffen nodig, omdat de mensen al zoveel van de wereld vragen zal het vele milieuvervuiling met zich mee brengen.

Een basisinkomen lijkt een goede oplossing voor het probleem, de regering stelt een bedrag beschikbaar dat je kunt ontvangen in ruil van vrijwilligers werk of mantelzorg. Al met al lijkt het een erg goed voorstel.

Omdat het team het voorstel nog iets te onduidelijk vind en ze een hoop vragen hebben beoordelen ze het voorstel nu nog negatief.



# CSG REGGESTEYN

## FLEXIBELE VRIJEDAGEN

Groep 4 is een groep waar veel druk op ligt. Zowel vorig jaar als het jaar ervoor gingen zij er met de publieksprijs en de juryprijs vandoor. Ook dit jaar zijn ze erg gemotiveerd om deze prijs weer mee naar Nijverdal te nemen. Ook dit team heeft de stelling "flexivele vrijedagen".

Met een originele manier van presenteren laten ze zien we de Tweede Kamer en wie de Raad van State zijn. Hierdoor komt er structuur in de pitch en is het een overzichtelijk verhaal. Ze beginnen met een voorbeeld uit de praktijk waardoor je gelijk een duidelijk beeld hebt van wat het probleem nou eigenlijk is en waarom de wet er moet komen.

Onderzocht is dat de meeste inwoners van

Nederland niet meer Christen zijn, zoals de vrije dagen nu geregeld zijn. Ook klopt het volgens de leerlingen niet dat werknemers vrij zijn op momenten dat ze wel zouden willen en kunnen werken.

De wet staat niet in strijd met andere wetten in de grondwet, waardoor het een goede oplossing lijkt voor het probleem en de vrijheid om een geloof aan te hangen naar keuze. Negatief is wel dat een werkgever mensen kan aannemen van een en de zelfde religie.

Uiteindelijk vinden de leerlingen dat de manier waarop de wet nu geformuleerd is niet de manier is om het probleem aan te pakken en de wet eerst aangepast moet worden.







GROEP 4



# STEDELIJK GYMNASIUM FLEXIBELE VRIJEDAGEN



Als eerste groep na de pauze kwam groep 5, ookwel Stedelijk Gymnasium Utrecht naar voren. Ze namen een hele constructie met zich mee om de voor en nadelen van de wet letterlijk af te wegen.

De leerlingen stellen dat voor Christenen de vrije dagen nu heel goed geregeld zijn. Zij hoeven hun eigen vrije dagen niet te gebruiken voor religieuze feestdagen.

Door bij elk voor of tegen argument een paasei in de pot aan de weegschaal te doen is goed te zien welke kant het verhaal opgaat. Er worden argumenten opgelegd als, iedereen heeft evenveel dagen en de werkgever kan de werknemers discrimineren.

De leerlingen vinden dat verandering noodzakelijk is nu er in Nederland niet alleen nog maar Christenen wonen maar meer dan de helft een andere religie aanhangt. Wel is de groep van mening dat dat niet via de wet moet gaan, maar via de werknemer en werkgever zelf. Hierdoor is het Stedelijk Gymnasium Utrecht het niet eens met dit wetvoorstel en geeft het een negatief advies.





GROEP 5



# GROEP 6





# S O P H I A N U M

## B A S I S I N K O M E N



Nadat hun enthousiaste coach een goed woordje over het team gesproken heeft, mag het Sophianum uit Gulpen naar de microfoon komen om te laten weten wat hun advies is over "het basisinkomen". Ze spelen een vergadering na van de Raad van State waarin ze discuseren over de voor en tegen argumenten van de wet.

Het team stelt dat het niet duidelijk is welke banen de robots en machines in zullen nemen. Zijn dit hoog geschoolde of laag geschoolde banen en volgens de leerlingen waren mensen ook bang dat de banen zouden verdwijnen toen vrouwen aan het werk gingen, maar dat is niet gebeurd. De leerlingen stellen dat ze deze oplossen erg drastisch vinden en vragen zich af of er

ook naar andere oplossingen gekeken zijn die minder groots zijn. Deze wet kost heel veel geld waardoor de inflatie zal stijgen. Hierdoor zal het positieve effect dat de wet heeft teniet worden gedaan bij de negatieve gevolgen.

Ook vindt het team dat deze wet andere al bestaande grondwetten tegenspreekt. Hierdoor zullen mensen onder andere niet gelijk behandeld worden. Als dan alle voor en tegen argumenten bij elkaar bekeken worden vinden de leerlingen van het Sophianum dat de wet nog te onduidelijk is en dat er nog meer onderzoek naar gedaan moet worden voor er een positief advies gegeven kan worden. Het advies is nu dan ook negatief.





GROEP 7

# COLLEGE HAGEVELD

## FLEXIBELE VRIJEDAGEN



Als er al 6 team voor je zijn geweest is het lastig om origineel te blijven. Toch is dat de leerlingen van het College Hageveld uit Heemstede heel goed gelukt. Met een origineel toneel stuk laten ze zien wat de gevolgen zijn van het aannemen van de wet voor "flexibele vrijedagen".

Het eerste voorbeeld is een ziekenhuis directeur waar alle 3 zijn artsen een verschillend geloof aanhangen waardoor ze allemaal op verschillende dagen vrij willen. Hierdoor moet er in het rooster heel veel geschoven worden.

Volgens de leerlingen brengt de manier waarop de vrijedagen nu geregeld zijn niet zo veel problemen met zich mee dat het noodzaak verandert moet worden. Ook

vinden de leerlingen dat het bijvoorbeeld niet goed uit zal pakken voor leraren, Als een leraar vrij wil hebben op een bepaalde feestdag dan zullen de lessen gewoon doorgaan en de leerlingen achterlopen met dat specifieke vak.

In het tweede voorbeeld laten ze zien dat de grondwet steeds verder zal moeten worden uitgebreid met deze wet waardoor de grondwet overvol raakt.

De leerlingen stellen dan ook dat er geen specifiek probleem in de grondwet is vastgesteld dat het wijzigen van de wet noodzakelijk maakt. Het is meer een manier om een signaal af te geven maar dat is niet de juiste. Daarom is het advies van het College Hageveld negatief.





GROEP 8



# HET STEDELIJK ZUTPHEN DIGITAALVOLGEN

En dan is daar als aller laatste het Stedelijk Zutphen. Met de wet "digitaal volgen" sluiten zij de reeks van 8 verschillende pitches met een knaller af. Met een filmpje om te laten zien dat iedereen gevolgd wordt op internet is het gelijk duidelijk wat er bedoeld wordt en wat het belang van de nieuwe wet is.

De leerlingen vertellen dat tegenwoordig de mensen steeds meer op het internet zijn gaan leven, ookwel gezegd, we leven online. Het verschil tussen online en offline bestaat eigenlijk niet meer. De huidige wetten zijn zo verouderd dat ze eigenlijk geen dekking meer leveren bij de verandering van de mensen.

Om er voor te zorgen dat iedereen online beschermt is en niet iedereen bij de gegevens kan hebben de leerlingen van het Stedelijk Zutphen er voor gekozen om deze nieuwe wet over "digitaal volgen" met een positief advies te beoordelen. Hiermee zijn ze de eerste en de enige deze dag die een wet met een positief advies beoordeeld.



# W I N N E N

## P U B L I E K S P R I J S

### C S G R E G G E S T E Y N



GROEP 5

Voorgaande jaren wonnen ze zowel de publieksprijs als de juryprijs. Ook dit jaar waren ze weer heel goed maar moesten ze de juryprijs aan een andere school geven.

# A A R S

## J U R Y P R I J S S O P H I A N U M

Na een verre reis vanuit Gulpen werden de leerlingen van het Sophianum beloond met een mooie juryprijs. De coach was er allang van overtuigd dat ze zouden winnen en na de zeer goede presentatie wisten ze de jury te overtuigen.

GROEP 6







Den Haag

**ProDemos**  
Huis voor democratie en rechtstaat



Rijksoverheid



TILBURG



UNIVERSITY

